

На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/20, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве против Дејана Петакова из Лока, Бранка, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 19.06.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Дејан Петаков, ранији директор Основне школе "Светозар Милетић" Тител, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, на тај начин што је, као директор наведене школе, дана 18.04.2011. године и 27.03.2013. године закључио Уговоре о раду бр. 617-8/11 и бр. 408-9/13 са својом супругом Јасмином Пешић Петаков, која у односу на њега има својство повезаног лица, на основу којих је именована засновала радни однос у наведеној школи на радном месту наставника српског језика, најпре на одређено а затим на неодређено време, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што није писмено обавестио Школски одбор Основне школе "Светозар Милетић" Тител и Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао због закључења наведених уговора о раду,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Тител".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Дејан Петаков, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Против Дејана Петакова, директора Основне школе "Светозар Милетић" Тител (у даљем тексту: Школа), дана 6.09.2013. године, покренут је на основу поднете пријаве поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења наведене јавне функције примио у радни однос на радном месту наставника српског језика у Школи своју супругу Јасмину Пешић Петаков, а да о сумњи у постојање сукоба интереса није обавестио Школски одбор Школе и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је тачно да је са својом супругом Јасмином Пешић Петаков закључио Уговор о раду бр. 617-8/11 од 18.4.2011. године на одређено време и да је по истеку рока за који је именована засновала радни однос на одређено време на радном месту наставника српског језика, донео решење о отказу Уговора о раду бр. 2067-8/11 од 14.10.2011. године. Именовани је навео да је Јасмина Пешић Петаков у Школи, почев од 2006. године заснивала радни однос на одређено време на радном месту наставника српског језика и пре него што је именовани постао директор Школе, те да се приликом доношења одлуке по расписаном конкурс ради замене одсутног запосленог водио највише интересом ученика и саме школе, ценећи да је именована као наставник српског језика предавала ученицима у континуитету од септембра месеца па до одлуке о избору кандидата, да је било нелогично непуна два месеца пред крај школске године мењати наставника и да се из тих разлога није обратио Агенцији, јер није сматрао да је то неопходно. Именовани је даље навео да се нико није жалио на избор кандидата и да је именована у Школи радила на

одређено време са дужим или краћим прекидима. Именовани је даље навео да сматра да потписивањем наведеног уговора о раду није себи прибавио никакву корист, јер је именована радила и за свој рад примала плату и да би у супротном наставници српског језика било ускраћено право на рад и била би дискриминисана у односу на друге кандидате и на тај начин би био прекршен Устав Републике Србије. Именовани је даље навео како Јасмина Пешић Петаков никада није тужила школу, иако је на то имала право према Закону о раду, јер је у неколико наврата радила дуже од годину дана и радни однос је требао да јој пређе у радни однос на неодређено време. Именовани је даље навео да сматра да се у овом случају, у смислу одредбе чл. 130. Закона о основама система образовања и васпитања, поништава дискреционо право директора на избор кандидата. Именовани је такође навео и то да од 15.9.2013. године не врши јавну функцију директора Школе, о чему је доставио одлуку бр. 1397-9/13 од 15.9.2013. године, којом му престаје дужност директора Школе на лични захтев.

Агенција је у току поступка дошла до сазнања да је именовани са својом супругом Јасмином Пешић Петаков закључио Уговор о раду бр. 408-9/13 од 27.3.2013. године, на основу кога је именована засновала радни однос на неодређено време на пословима наставника српског језика, због чега је допуном обавештења о покретању поступка бр. 014-07-00-00688/2013-11 од 14.11.2013. године тражила од именованог да се изјасни на нову околност. Именовани је у изјашњењу навео да је тачно да је са Јасмином Пешић Петаков закључио наведени уговор о раду али да је пријему именоване у радни однос претходио конкурс за који је Школа добила сагласност надлежног министарства. Именовани је даље навео да су на седници Школског одбора одржаној 18.2.2013. године сви чланови имали јединствено мишљење да се у радни однос прими његова супруга, да никада није поступио супротно мишљењу и одлукама органа управљања и да је политика школе била та да се у радни однос примају људи који су већ радили у школи и који су својим радом допринели угледу школе. Именовани је такође навео да је једино Јасмина Пешић Петаков имала уверење о томе да је прошла обуку која се односи на функционално основно образовање одраслих и да је, поред тога, школски одбор имао у виду и чињеницу да се ради о кандидату који је имао успеха са ученицима и који је добио бројне домаће и међународне награде за свој рад. Именовани се изјаснио да о сумњи у постојање сукоба интереса није обавестио Агенцију, јер је сматрао да сукоб не постоји и да је о томе за давање мишљења контактирао просветне инспекторе и адвокате и да сматра да на тај начин није себи прибавио никакву корист.

Увидом у Уговоре о раду бр. 617-8/11 од 18.4.2011. године и бр. 408-9/13 од 27.3.2013. године утврђено је да је Дејан Петаков у својству директора Школе закључио наведе уговоре о раду са Јасмином Пешић Петаков на основу којих је именована засновала радни однос у Школи на радном месту наставника српског језика, најпре на одређено а затим на неодређено време, што ни именовани у свом изјашњењу није оспорио.

Именовани није оспорио чињеницу да му је Јасмином Пешић Петаков супруга.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, између осталог, супружник функционера, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Јасмина Пешић Петаков у односу на Дејана Петакова има својство повезаног лица.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. наведеног закона, прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13), директор одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Школе и запосленог у истој Школи, који је, при том, у односу на директора школе повезано лице, постоји однос зависности, због чега је именовани закључењем наведених уговора о раду са својом супругом довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин, као директор Школе, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а кад је већ закључио наведене уговоре о раду са својом супругом, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретной ситуацији имао писмено обавести Школски одбор и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у допис председника Школског одбора бр. 62-10/13 од 17.10.2013. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, цењени су наводи из изјашњења именованог, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узета је у обзир чињеница да је именовани престао са вршењем јавне функције директора Школе, што је утврђено увидом у одлуку Школског одбора Школе бр. 1397-9/13 од 15.9.2013. године.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- архиви

